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**24. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ**

**САМОУПРАВУ, ОДРЖАНЕ 18. НОВЕМБРА 2014. ГОДИНЕ**

 Седница је почела у 9,00 часова.

 Седници је председавао Петар Петровић, председник Одбора.

 Седници су присуствовали чланови Одбора: Биљана Илић Стошић, Биљана Савовић, Мирјана Андрић, Олгица Батић, Живан Ђуришић, Драган Пауновић, Тања Томашевић Дамњановић, Владимир Ђукановић, Неђо Јовановић, Балша Божовић и Велинка Тошић.

 Седници је присуствовала Сузана Спасојевић (заменик Милетић Михајловића).

 Седници нису присуствовали чланови Одбора: Александар Мартиновић, Јован Марковић, Мехо Омеровић и Ласло Варга, нити њихови заменици.

 Седници је присуствовао и народни посланик Александар Јовичић.

 Седници су, као повереници предлагача закона, присуствовали: Радомир Илић, државни секретар у Министарству правде, Маријана Шарац, саветник, Јован Ћосић, начелник одељења, Златко Петровић, виши саветник у Министарству правде, као и Мирољуб Томић, члан Високог савета судства, и Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства.

На предлог председника Одбора утврђен је следећи

 Дневни ред:

1. Разматрање Предлога закона о заштити узбуњивача, који је поднела Влада (број 011-3140/14, од 3. октобра 2014. године), у начелу;
2. Разматрање Предлога закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Босне и Херцеговине о изручењу, који је поднела Влада (број 011-3831/14, од 24. октобра 2014. године);
3. Разматрање Предлога одлуке о избору председника судова, који је поднео Високи савет судства (број 119-3702/14, од 14. октобра 2014. године);
4. Разматрање Предлога одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства (број 119-3016/14, од 23. септембра 2014. године);
5. Разматрање Предлога одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства (број 119-3703/14, од 14. октобра 2014. године);
6. Разматрање Предлога одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства (број 119-4064/14, од 14. новембра 2014. године);
7. Разно.

Пре преласка на рад по утврђеном дневном реду усвојен је, без примедаба, записник са 23. седнице Одбора.

**Прва тачка дневног реда:** **Разматрање Предлога закона о заштити узбуњивача, у начелу**

Радомир Илић је, у свом уводном излагању, истакао да је Националном стратегијом за борбу против корупције и Акционим планом за њено спровођење, предвиђено доношење закона о заштити узбуњивача, као једне од антикорупцијских мера Владе Републике Србије. Објаснио је да предложени закон штити лица која пријаве корупцију или било какво друго кршење јавног интереса, у исто време спречавајући одмазду и штетне последице по узбуњивача, односно лица која пријављују сумњу на корупцију. Овај закон омогућава грађанима да уђу у широк фронт борбе против корупције, а да притом нико од њих за то не трпи било какву последицу. Нагласио је да Предлог закона дефинише ко је узбуњивач, који су могући случајеви узбуњивања и каква се заштита даје узбуњивачу, указујући да се Министарство правде определило за судску заштиту.

Владимир Ђукановић је, цитирајући члан 15. Предлога закона, поставио питање ко је послодавац и изнео мишљење да је дата превелика слобода лицима која подносе анонимне пријаве, те да би требало размотрити могућност да се да дискреционо право послодавцу да оцени шта је релевантно, а шта није.

Балша Божовић је указао да се Предлогом закона сужава круг лица која могу бити узбуњивачи, као и да се не види јасно начин њихове заштите од стране трећих лица. Напоменуо је да су „Транспарентност Србије“ и друге невладине организације остале ускраћене за одређене одговоре на примедбе које су имали у припреми нацрта овог закона. Изложио је и примедбе на поједина конкретна решења Предлога закона.

Олгица Батић је подсетила да се питања заштите узбуњивача овим законом уређују у складу са препорукама Групе земаља против корупције (GRECO). Стога је указала да је доношењем закона неопходно заштитити управо интерес јавног капитала и јавни интерес од тешких повреда, те да би у вези са предложеним решењима требало имати у виду да, у случају унутрашњег узбуњивања, послодавци у приватним компанијама су ти који ће штитити своје интересе кроз постављање система који обезбеђује пошовање прописа којимна се чува интерес послодавца. У том смислу није исто унутрашње узбуњивање код државног послодавца где свако кршење прописа подрива јавни интерес. Сматра да би под појмовом „узбуњивање“ требало обухватити и иформацију о извршењу кривичног дела, како би се избегла недоумица да ли се и лицима у случају пријављивања кривичног дела обезбеђује заштита коју имају узбуњивачи. Указала је, такође, да узбуњивачу треба омогућити право да пријаву поднесе било ком органу који је хијерархијски изнад органа поводом кога се врши узбуњивање, без обзира на степен надређености. Оценила је, притом, да су предложена решења оптерећена сувишним формализмом, пре свега имајући у виду да ће га примењивати грађани.

Неђо Јовановић је у начелној расправи подржао Предлог закона указујући да је хитан поступак суштина и смисао процедуралног дела предложених решења, те би било неопходно инсистирати на краћим роковима када је у питању поступање по добијеној информацији, и да су рокови од 15 дана у члану 15. и члану 18. претерано дугачки и допуштају могућност појаве злоупотреба и несавесности од стране узбуњивача, те би га требало скратити на три дана. Сагласан је да се не сме дозволити злоупотреба анонимних узбуњивача, као и да треба спречити огућност одуговлачења судског поступка. Такође је нагласио да треба прописати да тужба обавезно мора да садржи утврђење да је према узбуњивачу предузета штетна радња.

Радомир Илић, одговарајући на питања народних посланика изнета у расправи, оценио је да у предлагању решења за заштиту узбуњивача требало наћи праву меру и због чињенице да су бројни случајеви узбуњивања лажни и да један број узбуњивача нема намеру да пријави корупцију, већ то чини због могуће личне користи.

Председник одбора, Петар Петровић је у свом кратком излагању истакао неопходност доношења Предлога закона о заштити узбуњивача.

На основу члана 156. став 3. Пословника Народне скупштине, Одбор је одлучио да поднесе следећи

ИЗВЕШТАЈ

Одбор је, у складу са чланом 155. став 2. Пословника Народне скупштине. одлучио да предложи Народној скупштини да прихвати Предлог закона о заштити узбуњивача у начелу.

За извстиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**Друга тачка дневног реда: Разматрање Предлога закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Босне и Херцеговине о изручењу**

Поводом ове тачке дневног реда није било дискусијe.

На основу члана 156. став 3. Пословника Народне скупштине, Одбор је одлучио је да поднесе следећи

ИЗВЕШТАЈ

Одбор је, у складу са чланом 155. став 2. Пословника Народне скупштине, одлучио да предложи Народној скупштини да прихвати Предлог закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Босне и Херцеговине о изручењу.

За извстиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**Трећа тачка дневног реда:** **Разматрање Предлога одлуке о избору председника судова**

Мирољуб Томић обавестио је присутне да је Високи савет судства, на основу члана 52. Пословника о раду Високог савета судства, донео одлуку о формирању комисије за избор судија, која је извршила проверу пријаве кандидата, обавила разговор са пријављеним кандидатима и оценила да ли испуњавају критеријуме за избор. Приликом оцене кандидата Високи савет судства је посебно имао у виду мишљење колегијума суда, резултате рада, као и да је поред стручности Комисија посебно ценила управљачке способности пријављених кандидата, па је на основу тога утврђена листа кандидата који испуњавају критеријуме и мерила за избор судија.

Изразио је лично задовољство и оцену да се ради о изузетно квалитетним и стручним кандидатима посвећеним послу и подсетио присутне да је Високи савет судства о свим предложеним кандидатима доставио Народној скупштини детаљне биографије и мишљења.

На основу чл. 51. и 201. Пословника Народне скупштине, Одбор је одлучио да поднесе следећи

И 3 В Е Ш Т А Ј

Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу констатовао је да је Високи савет судства поднео Предлог одлуке о избору председника судова као овлашћени предлагач, у складу са чланом 13. алинеја четврта Закона о Високом савету судства.

Одбор је одлучио да предложи Народној екупштини да прихвати Предлогове одлуке.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**Четврта тачка дневног реда:** **Разматрање Предлога одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију**

На основу чл. 51. и 201. Пословника Народне скупштине, Одбор је одлучио да поднесе следећи

И 3 В Е Ш Т А Ј

Одбор за правосуђе државну управу и локалну самоуправу констатовао је да је Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију Високи савет судства поднео као овлашћени предлагач, у складу са чланом 13. алинеја трећа Закона о Високом савету судства.

Одбор је одлучио да предложи Народној скупштини да прихвати Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

За известиоца Одбора на седннци Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**Пета тачка дневног реда:** **Разматрање Предлога одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију**

На основу чл. 51. и 201. Пословника Народне скупштине, Одбор је одлучио да поднесе следећи

ИЗВЕШТАЈ

Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу констатовао је да је Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију Високи савет судства поднео као овлашћени предлагач, у складу са чланом 13. алинеја трећа Закона о Високом савету судства.

Одбор је одлучио да предложи Народној скупштини да прихвати Прсдлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**Шеста тачка дневног реда:** **Разматрање Предлога одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију**

На основу чл. 51. и 201. Пословника Народне скупштине, Одбор је одлучио да поднесе следећи

ИЗВЕШТАЈ

Одбор за правосуће. државну управу и локалну самоуправу констатовао је да је Предлог одлуке о избору суднја који се први пут бирају на судијску функцију Високи савет судства поднео као овлашћени предлагач, у складу са чланом 13. алинеја трећа Закона о Високом савету судства.

Одбор је одлучио да предложи Народној скупштини да прихвати Прсдлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**Седма тачка дневног реда**: **Разно**

У оквиру ове тачке дневног реда није било питања ни предлога.

Седница је завршена у 9,45 часова.

СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИК

Љиљана Милетић Живковић Петар Петровић